



Agosto 2017 - ISSN: 1988-7833

PERCEPCIÓN DE HABITABILIDAD EN LA VIVENDA PRECARIA: CASO ZONA METROPOLITANA OAXACA, MÉXICO

José Luis Caballero Montes¹

Profesor investigador de tiempo completo
Instituto Politécnico Nacional-CIIDIR Oaxaca
josecamontes@hotmail.com

María Eufemia Pérez Flores²

Profesor investigador de tiempo completo
Instituto Politécnico Nacional-CIIDIR Oaxaca
mperezf@ipn.mx

Laura Lourdes Gómez Hernández³

Profesor investigador de tiempo completo
Instituto Politécnico Nacional-CIIDIR Oaxaca
lau97798@gmail.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

José Luis Caballero Montes, María Eufemia Pérez Flores y Laura Lourdes Gómez Hernández (2017): "Percepción de habitabilidad en la vivienda precaria: caso Zona Metropolitana Oaxaca, México", Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales, (julio-septiembre 2017). En línea: <http://www.eumed.net/rev/cccss/2017/03/vivienda-precario-mexico.html>

Resumen

El objetivo de esta investigación fue evaluar la percepción sobre habitabilidad que tienen habitantes de viviendas precarias en colonias de la Zona Metropolitana de Oaxaca. Se consideraron factores físico espaciales y psicosociales. Se utilizó un cuestionario validado y técnicas de observación participativa. Se encontró que uno de los indicadores que más impacta en la calidad de sus viviendas corresponde a los materiales empleados en su construcción: láminas metálicas en muros y techos. A pesar de esto la vivienda precaria no es percibida como tal por los habitantes del estudio ya que la califican como regular y buena.

Palabras clave: Habitabilidad - factor físico-espacial - factor psico-social - vivienda precaria.

Abstract

¹ Profesor Colegiado de la Maestría Gestión de Proyectos para el Desarrollo Solidario del CIIDIR Instituto Politécnico Nacional Oaxaca
Maestro en Administración de la Construcción por el Instituto Tecnológico de la Construcción
Doctorante en Arquitectura- Programa interinstitucional de Doctorado en Arquitectura (PIDA)
Ingeniero Civil del Instituto Tecnológico de Oaxaca

² Docente de la Maestría con orientación profesional en Gestión de Proyectos para el Desarrollo Solidario del CIIDIR Instituto Politécnico Nacional Oaxaca

Doctora en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico, por el Instituto Tecnológico de Oaxaca.

Maestra en ciencias con especialidad en Estudios del Desarrollo Rural, por el Colegio de Postgraduados, México.

Licenciada en nutrición por el CICS-UMA-IPN.

³ Docente de la Maestría con orientación profesional en Gestión de Proyectos para el Desarrollo Solidario del CIIDIR Instituto Politécnico Nacional Oaxaca

Maestra en Administración por el Instituto Tecnológico de Oaxaca

The objective of this research was to evaluate the perception of habitability of people living in slum areas of the subdivisions of the Metropolitan Oaxaca Zone. Researchers focussed on the perceptions of physical space and psychosocial factors. A validated questionnaire and participant observation techniques were used. It was found that one of the indicators identified by the people that impacted the most on the quality of their housing were the materials used in its construction: metal sheets on walls. The conditions of the housing are not perceived as precarious by people in the study who qualify them as regular and good.

Keywords: Habitability - physical-spatial factor - psychosocial factor - precarious housing.

INTRODUCCIÓN

La vivienda concebida como aquella capaz de cubrir en forma satisfactoria las necesidades básicas -no suntuarias-, en materia de protección, higiene, privacidad, comodidad, funcionalidad, ubicación y seguridad en la tenencia. Debe reunir requisitos como: estar ocupada por una familia, no tener más de dos ocupantes por cuarto habitable en el medio urbano y no más de 2.5 en el rural, no estar deteriorada, contar con servicios básicos (agua, drenaje y energía eléctrica)⁴, para ser considerada “digna”. Esos requisitos no se cumplen sobre todo en zonas en condiciones precarias, de las cuales hay un gran número en el país.

El nivel de precariedad física y social en el que se encuentra buena parte de la humanidad ha llevado a afrontar el tema de las necesidades en términos de alcanzar un consenso moral sobre una serie de estándares mínimos generales que aseguren de hecho tanto la supervivencia física como la autonomía personal de ese individuo humano en un ámbito básico como es la vivienda (Naredo, 2008:42).

La residencia en viviendas inadecuadas junto con la carencia de bienes y la falta de acceso a la educación son factores de privación que cuantifican el índice de marginación y cualifican las condiciones de desarrollo en un determinado territorio. Sin embargo, existe una necesidad compartida en cuanto a poseer un espacio para vivir, las condiciones en este primer sentido “no importan”. Los pobladores de acuerdo a sus necesidades van construyendo su vivienda, se van apropiando de la misma, compartiendo una visión comunitaria no compartida totalmente, pero presente.

A finales de los 60's y a principios de los 70's, en la capital de Oaxaca de Juárez se empezó a observar el fenómeno de aparición de asentamientos irregulares alrededor de la ciudad (Foster, 1971; Maldonado, 2013:97), debido principalmente al crecimiento de la población y a la migración masiva de la zona rural a la capital del estado que sobrepasa la capacidad de la ciudad y comienza a abarcar los municipios aledaños al estado (Murphy, et al., 2002).

Los pobladores de asentamientos populares han conformado su hábitat sin contar con asesoría técnica de profesionales en este campo ni apoyo financiero, sin permisos oficiales de usos de suelo ni bajo el cumplimiento de los reglamentos de construcción. Este sector de población ha construido sus viviendas de forma progresiva que inicia con un cuarto de 12 a 15 m² dentro de su lote, el cual funciona como cuarto redondo donde realizan actividades múltiples (Bazant, 2004). De acuerdo al reporte de Soto (2010:266) los asentamientos en la zona conurbada a la ciudad de Oaxaca presentan altos índices de hacinamiento, gran porcentaje de viviendas con materiales precarios en muros y techos, pisos de tierra y carencia de servicios básicos.

⁴ Definición propuesta por COPLAMAR. Véase Siglo XXI-COPLAMAR-Necesidades esenciales en México, situación y perspectivas al año 2000.

La habitabilidad es un concepto que se consigna como la cualidad que tiene un lugar para satisfacción consecuente de las necesidades y aspiraciones del habitante. Se trata de la conjunción de ciertas condiciones que permiten a un ser vivo habitar o morar en un lugar; las cuales podrán ser condiciones físicas y no físicas (Castro, 1999; Cervantes y Luna, 2007). Por su parte Hastings (2008:28) la define como el grado de adecuación entre el habitante y el espacio construido, y el nivel en que las necesidades habitacionales son satisfechas para cada familia, de acuerdo a sus condiciones económicas y su percepción.

Los pobladores de acuerdo a sus necesidades van construyendo su vivienda, y establecen vínculos entre las personas y los espacios. La percepción del espacio es un proceso de reconocimiento de las personas por los lugares que habitan, con cierto significado y arraigo a éstos (Aragonés y Rodríguez 2005:90). En este sentido un espacio físico se convierte en un espacio psicosocial, hogar u otro tipo de lugar. Por ello se dice que la vivienda requiere analizarse como parte de un sistema socio-espacial, integrado por la casa, el asentamiento geográfico y los estilos de vida de sus habitantes (Jiménez et al., 2009:46).

Según Silva (2008) la ciudad se construye por la percepción, definida por los sentimientos, por la representación a través de la técnica y por la representación social de la realidad. El presente artículo caracteriza la habitabilidad de la vivienda en particular en los factores físico-espaciales y psico-social de sectores precarios en el área metropolitana de la ciudad de Oaxaca, México a través de la percepción de los usuarios; así mismo explora en relación a la disponibilidad que tienen los usuarios para mejorar las condiciones de precariedad de su viviendas.

1. CONCEPTOS BÁSICOS

Con la finalidad de adentrarnos al tema de manera clara y precisa, es necesario definir algunos términos tendientes a explicar el trabajo que se aborda.

Cuando hablamos de la vivienda nos estamos refiriendo a uno de los elementos más importantes a la hora de definir las condiciones de vida de la población. Sin embargo, en comunidades marginadas sean urbanas o rurales se presenta la producción de espacios con características de vivienda precaria, este concepto se ha definido de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) como la vivienda carente de servicios públicos (agua potable, luz eléctrica o drenaje sanitario), con algún nivel de hacinamiento y con pisos, techos o paredes construidos con materiales de baja calidad.

La definición anterior la comparte Bazant (2003) quien la considera como aquella que se construye en su mayoría con materiales de desecho o producto de demolición, además que es de tenencia irregular, no tiene servicios entubados, forma básicamente un cuarto redondo de 20 a 30 m², con familias extensas, con ingresos familiares cercanos al equivalente de dos salarios mínimos oficiales. Este tipo de vivienda se genera en su mayoría mediante un proceso de autoconstrucción, en el cual se interviene mediante acciones llevadas a cabo por los propios habitantes, individualmente o en grupos, con sus propios recursos, según su propio criterio, sin aportes específicos de las instituciones o de otros sectores sociales, y con posibilidades limitadas (Pelli, et al., 1994:26).

El concepto de habitabilidad que toma relevancia en esta investigación se asume compuesto por dos factores, el primero, esquematizado por Mena (2003:299), es relativo a los aspectos socio-culturales (dimensión cultural) del contexto en el cual el proyecto se inserta. El segundo, como coinciden Espinoza y Gómez (2010:60) involucra al factor de lo físico-espacial. Ambos factores representan las condiciones

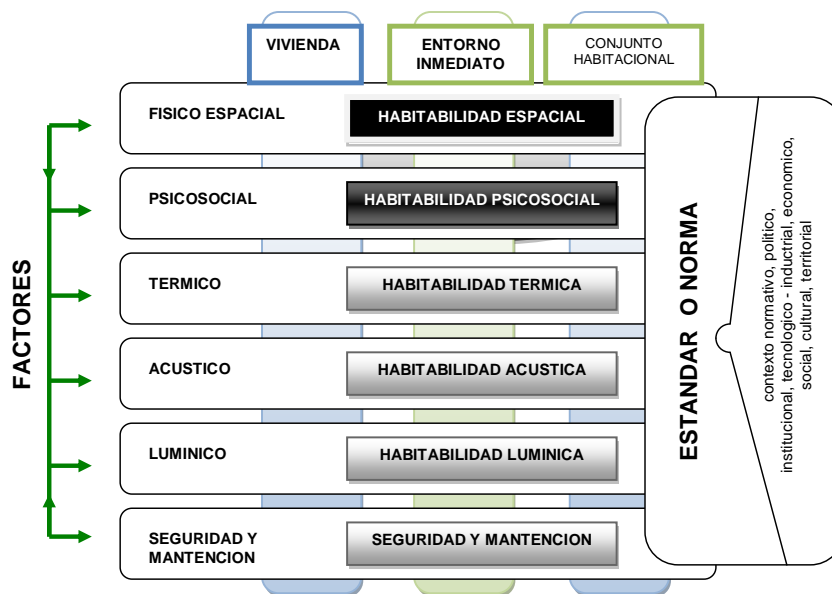
mínimas de bienestar, confort, salud y seguridad física para que se pueda dar lugar a procesos eficaces de convivencia y de apropiación.

Para Castro, “la habitabilidad se interpreta como la capacidad de los espacios construidos para satisfacer necesidades subjetivas y objetivas de individuos que ocupan, usan y habitan esos espacios determinados”. Mientras que para Espinoza y Gómez (2010:59), “la habitabilidad es una categoría esencial del espacio habitable, llámese lugar o escenario, interior o exterior, de escala urbana o doméstica, que amalgama tanto lo físico como lo psicológico y social, y que no pierde de vista su interacción con los procesos medioambientales”.

En términos de poder evaluar la habitabilidad en la edificación destaca el trabajo realizado por Jirón et al. (2004:14), quienes a partir de factores físico-espaciales, psicosociales, de confort, además de los relacionados a la seguridad y mantención, establecen una propuesta de evaluación de las condiciones de habitabilidad de la vivienda en sus diferentes escalas.

La Figura I, muestra un modelo conceptual tomado de la Guía de bienestar habitacional (2001:15), para analizar las condiciones de habitabilidad de viviendas, basado en seis factores básicos. El modelo señala los factores que inciden en la habitabilidad de la vivienda en sus diferentes escalas: vivienda, entorno inmediato y conjunto habitacional. Por la amplitud del tema, aquí sólo se presentan algunos aspectos de dos de ellos; del físico-espacial y el psicosocial.

Figura I. Factores que influye en la habitabilidad de la vivienda



Fuente: Jirón et al. (2001)

Físico-espacial: Condiciones de diseño relativas a la estructura física de la vivienda, evaluadas según las variables de dimensionamiento, distribución y uso.

Psicosocial: Comportamiento individual de los habitantes asociados a sus características socioeconómicas y culturales, según condiciones de seguridad e identidad.

2. METODOLOGÍA

2.1 Descripción del área de estudio

El escenario de aplicación de este estudio fue la Zona Metropolitana de Oaxaca (ZMO), es el área metropolitana formada por la ciudad de Oaxaca de Juárez, el municipio del mismo nombre y 19 municipios más del estado de Oaxaca. La ZMO está ubicada a 550 kilómetros al sureste de la ciudad de México, ocupa un valle entre los cerros de San Felipe del Agua y Monte Albán. Tiene una población de 593, 522 (INEGI, 2010). La selección de esta zona fue en virtud de presentar características, en su proceso de urbanización, que son comunes con gran parte del resto de las zonas urbanas del país.

2.2 Tipo de estudio

Se realizó un estudio transversal cuali-cuantitativo con una muestra no probabilística por conveniencia, mediante la técnica de bola de nieve (Hernández, 2006:568) en cada uno de los municipios correspondientes al área conurbada de la ciudad. Para la obtención de la información se consideraron los factores físico-espaciales y psico-social (Tabla 1).

Tabla 1. Factores de la habitabilidad de la vivienda incluidos en el estudio

Factores	Variables
Físico-espacial	Área de terreno
	Número de habitantes
	Antigüedad y régimen de la vivienda
	Materiales en techos y muros
	Ventilación e iluminación
	Equipamientos y servicios
	Saneamiento básico
Psico-social	Característica del hogar
	Seguridad
	Autoevaluación
	Toma de decisiones a nivel familiar
	Gustos y preferencias
	Disponibilidad para mejorar la vivienda

Fuente: elaboración propia

Los criterios de selección de la muestra fueron: vivir en alguna de las colonias marginadas de los municipios de la zona conurbada de Oaxaca, habitar en alguna vivienda con muros y techos contruidos con materiales poco resistentes como láminas metálicas, lámina de cartón y madera, ubicación de la colonia en una área con calles sin pavimento, ser física y mentalmente capaces de responder a las preguntas planteadas, haber habitado en la vivienda por lo menos un año, ser mayores de 18 años y manifestar verbalmente aceptar participar en el estudio.

2.3 Sensibilización

El estudio incluyó una etapa de sensibilización, para ello, primeramente fue necesario una entrevista con las autoridades de los municipios, se hicieron recorridos, con la finalidad de lograr que las personas que participaron en el estudio reconocieran al equipo de trabajo, en el transcurso de estos recorridos se aplicó observación participativa (Taylor, 1990:58) en visitas domiciliarias, se les explicaba cuáles eran nuestras actividades y nuestras intenciones; el objetivo fue lograr establecer rapport (Taylor, 1990:55) entre la gente y los participantes de la investigación, por medio de esto establecer confianza y sinceridad, así como no crearles falsas expectativas, ya que en Oaxaca como en otras áreas rurales de la república, la desilusión de los programas gubernamentales han hecho que la gente tenga desconfianza con las personas externas.

2.4 Instrumento para obtención de datos

La información se obtuvo a través de una encuesta previamente validada que constaba de 108 reactivos, cuya aplicación quedó a cargo de personal previamente capacitado. La encuesta incluyó preguntas con respecto a: 1) datos personales (nombre, domicilio) y características socio-demográficas del hogar (edad, género, parentesco, origen, nivel educativo, número de integrantes del hogar; 2) factor físico-espacial de la habitabilidad: tenencia de la vivienda, área del terreno, área de construcción, antigüedad de la vivienda, número de habitaciones, material de la construcción en techo y muros, ventilación e iluminación, equipamiento y servicios hacinamiento y saneamiento básico de la vivienda; 3) factor psico-social de la habitabilidad: Esta información se obtuvo a través de observación participativa y por medio de una matriz de preferencia y autoevaluación. Dicha matriz era llenada por las (os) jefas (es) del hogar (172) quienes fueron visitadas en su domicilio. La percepción de la habitabilidad de la vivienda comprendió variables sobre toma de decisiones en el hogar, gustos y preferencias para el diseño de la vivienda, disponibilidad de los integrantes de los hogares para la mejora física de la vivienda, la comodidad y la seguridad.

2.5 Análisis de datos

Los datos fueron capturados y analizados por medio del paquete estadístico SPSS versión 21. Se calcularon estadísticos descriptivos para las variables cuantitativas mencionadas, tales como: media aritmética, desviación estándar mínimo, máximo, así como para las preguntas nominales se calculó: frecuencia y porcentaje. Se analizó la información, agrupándose de acuerdo a los ejes temáticos en tablas informativas y algunos indicadores representativos fueron graficados.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Características del usuario de la vivienda

El trabajo se realizó en 26 colonias correspondientes a 12 municipios conurbados de la ciudad (tabla 2 y figura I) con un total de 172 participantes y sus viviendas; las personas eran en su mayoría mujeres (56.4%), los hombres en menor proporción (43.6%), el promedio de edad fue de 41.57 años, con un mínimo de 18 años y un máximo de 83 años.

Nuestros resultados coincidieron con los reportados por Reyes (1999:15) y Murphy, et al. (2002), hallándose que la mayoría de las viviendas estudiadas (63.3%) dijeron ser provenientes de alguna de las regiones rurales del estado y en menores porcentajes los originarios de la ciudad de Oaxaca (32.6%), de otro estado de la República Mexicana (2.3%) y del Distrito Federal (0.6%). No se reportaron hogares con origen extranjero.

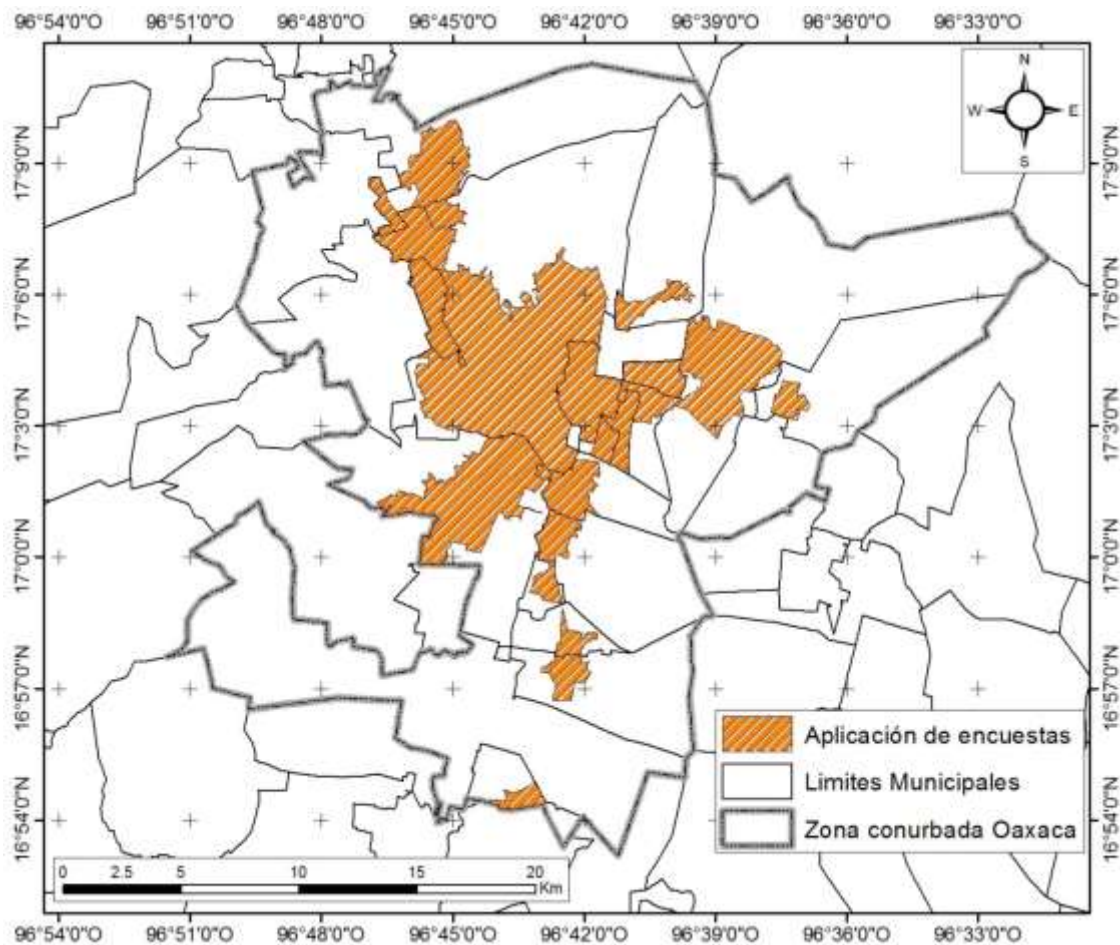
Los hogares de las 24 colonias encuestadas tienen en promedio 4.2 integrantes, encontrándose casos mínimos de uno y máximos de nueve integrantes por hogar, resultado muy semejante a lo reportado por INEGI (2010) a nivel estatal (4.1). El nivel educativo de los integrantes de los hogares de la muestra está medio año por arriba del promedio estatal. Las mujeres presentan valores más altos en promedio de escolaridad que los hombres encontrándose casi un año más que el promedio nacional (tabla tres).

Tabla 2. Descripción de las poblaciones incluidas en el estudio y número de encuestas aplicadas

Municipios	Colonias	Población total	Viviendas habitadas	Viviendas encuestadas
Animas Trujano	Ánimas Trujano	3,759	923	11
Oaxaca de Juárez	Los Ángeles, Santa Rosa Panzacola, Reforma Agraria, Adolfo López Mateo, Pueblo Nuevo, Trinidad de Viguera	263,357	68,692	36
San Agustín de las Juntas	San Agustín de las Juntas	8,089	1,903	3
San Andrés Huayápam	San Andrés Huayápam	4,879	1,274	10
San Antonio de la Cal	San Antonio de la Cal	21,456	5,087	17
San Bartolo Coyotepec	San Bartolo Coyotepec	8,684	2,254	18
San Jacinto Amilpas	San Jacinto Amilpas	13,860	3,647	2
San Pablo Etla	San Pablo Etla	15,535	4,385	4
Santa Cruz Xoxocotlán	Anáhuac, Benemérito de las Américas, El Mirador, Odilón, Montebello, Benito Juárez y El paraíso	77,833	19,363	30
Santa Lucía del Camino	Santa Lucía del Camino	47,356	12,250	8
Santa María Coyotepec	Santa María Coyotepec	2,772	679	1
Santo Domingo Tomaltepec	Santo Domingo Tomaltepec	2,790	775	1
Tlaxiáctac de Cabrera	Tlaxiáctac de Cabrera	9,417	2,238	31

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI, 2010.

Figura II. Localización de los hogares encuestados en la zona conurbada de Oaxaca de Juárez



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI, 2010

Tabla 3. Descriptivos de los nivel educativo de los padres de familia

Parentesco	Media (max, min)	N
Padre	7.03 (0.0, 17.00)	56
Madres	7.9(0.0, 17.00)	67
<i>General</i>	7.5 (0.0, 17.00)	123

Fuente: Elaboración propia

3.2 Factor físico-espacial

De acuerdo a la información recabada en esta investigación se describe lo siguiente del factor físico-espacial: las dimensiones de los terrenos con que cuentan las personas tienen en promedio 313.17 m², oscilan entre 24 a 1000 m², dichos terrenos cuentan con una media de 21.08 m de largo y 16.54 m de ancho; en cuanto al área que abarca la construcción tienen una media de 67.67 m² con un mínimo de 10.00 m², y un máximo de 250.00 m², todas las viviendas están construidas en un solo nivel. El número de habitaciones promedio sin contar cocina ni baño fue de 2.8 habitaciones con mínimo de una habitación y máximo de seis, de estas habitaciones se ocupaban para dormir solamente 2.05 habitaciones en promedio. La antigüedad de la vivienda fue de 4.4 años en promedio, en la tabla cuatro se muestra la antigüedad de la viviendas por categorías, así como el régimen de la vivienda y número de cuartos por categorías.

Tabla 4. Características de la vivienda

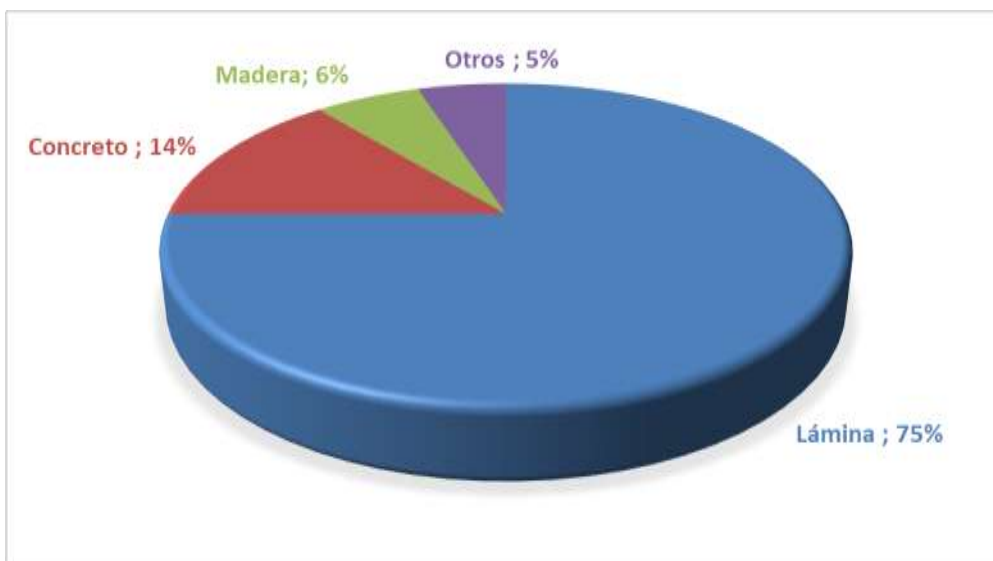
Característica	Categorías	%	N
Antigüedad de residencia en la vivienda (años)	1-5	34.9	60
	6-10	23.3	40
	11-15	16.3	28
	16 – 20	6.4	11
	> 20	9.9	17
	Desconocen	9.2	16
	Total	100	172
Régimen de tenencia	Propia	83.1	143
	Renta	14.5	25
	Ejidal	1.7	3
	Desconocen	0.7	1
	Total	100	172
Número de cuartos (sin contar cocina ni baño)	De 0 a 2 cuartos	43.0	74
	De 3 a 4 cuartos	45.9	79
	> 4 cuartos	8.2	14
	Desconocidos	2.9	5
	Total	100	172

Fuente: Elaboración propia

3.3 Material de la vivienda

En cuanto a los materiales con que están construidas las viviendas predominan materiales poco seguros y resistentes como la lámina y la madera (figuras III y IV). Desafortunadamente estos materiales que se usan para techos y paredes han cambiado y ahora se usan pocos materiales propios de las zonas rurales como el carrizo y el adobe (Reyes, 1999:18).

Figura III. Material predominante de los techos (%)



Fuente: Elaboración propia

Figura IV. Material predominante de los muros (%)



Fuente: Elaboración propia

Figura V. Interior de las viviendas de la zona de estudio



Fuente: Tomada por el autor

Figura VI. Calle de una colonia del estudio



Fuente: Tomada por el autor

3.4 Ventilación e iluminación

Las viviendas aún no cuentan en sus totalidad con todos los servicios como lo podemos observar en la tabla 5; en lo que se refiere a la iluminación y ventilación el 94.2% cuenta con estas características, las ventanas en promedio son 2.6 y las puertas 2.8 horas.

3.5 Equipamiento y servicios

Según Reyes (1999:13), cuando hay carencia económica, los recursos se dedican a la alimentación y educación dejando en otro término el equipamiento de la vivienda, a ello atribuimos el escaso equipamiento de las viviendas en el estudio, ya que el 47% llegan a tener dos aparatos que son la estufa y refrigerador y solamente el 0.6% llega a tener además de estos últimos TV, CD, y lavadora.

Tabla 5. Servicios con que cuentan las viviendas

Característica	Categorías	%	N
Cuenta con el servicios	Electricidad	97.0	167
	Agua entubada	47.1	81
	Drenaje	30.2	52
	Teléfono	11.0	19
Equipamiento de muebles	Sala	15.7	27
	Comedor	33.7	58

Fuente: Elaboración propia

3.6 Saneamiento básico

La distancia entre las instalaciones de riesgo a contaminación y la vivienda son poco recomendadas ya que se encontró una distancia media de 6.5 m. entre las letrinas y la vivienda y 10.04 m. entre el corral de los animales y la vivienda. El 74.4% almacenan agua, esto lo hacen en tinacos (34.3%), tambos (26.2%) piletas (6.4%), cisternas (5.2) y otros recipientes (2.3%); el agua para consumo humano en su mayoría es de garrafón (52.3%), seguido de agua de la llave (19.8%), agua de pipa (9.9%) y agua de pozo (10.5%).

Tabla 6. Saneamiento básico de las viviendas

Manejo de la basura	Quema	25.0	43
	Tira	18.6	32
	Camión recolector	44.2	76
	Entierra	1.7	3
	Tira al río	7.6	13
Manejo de excretas	Baño	37.8	65
	Letrina	30.2	52
	Fosa séptica	27.2	47
	Al aire libre	1.2	2
	Baño ecológico	1.2	2
	Desconocido	2.4	4
Manejo de animales	Cuentan con corral para animales	20.3	35
	Convivencia con mascotas	40.7	70

Fuente: Elaboración propia

3.7 Factor psico-social

Según las respuestas proporcionadas por los participantes del estudio, cuando hay que tomar una decisión para los asuntos relacionados con la vivienda es el padre de familia quien en la mayoría de los casos toma la decisión (37.2%), seguido del matrimonio (21.7%), esposa (15.1%), otros parientes (2.3%), en el caso de que la casa sea rentada el dueño (1.7%) y solamente en un porcentaje menor (1.2%) participan en la decisión todos los integrantes del hogar. Para Arnott (1987) y Green (2001:131), las decisiones con

respecto a la vivienda está influenciada por cinco fuentes: “la búsqueda de seguridad o de protección contra riesgos, la gestión efectiva de la vivienda, las causas financieras, la movilidad esperada del individuo y la segmentación del mercado”. De acuerdo al contexto de este estudio consideramos que las tres primeras son las principales influencias que de acuerdo a la percepción de las personas manifestaron en la encuesta. La vivienda tiene patrones de uso con respecto al factor tiempo, que se dan en función del momento y el rol que juegan sus habitantes en el hogar (Aragonés y Sukhwani, 1994:71), en coincidencia con estas afirmaciones se halló que los entrevistados, en su mayoría mujeres, permanecen en la vivienda periodos largos que van entre dos y 24 horas con un promedio de 12.2 horas, esto debido quizás a las actividades propias del hogar, sin descartar la posibilidad de que se sientan a gusto en su hogar.

Para identificar las percepciones que los habitantes tenían con respecto a la comodidad de la vivienda se encontró que en su mayoría evalúan positivamente este factor (véase tabla 7), aunque este dato no es determinante, si nos permite inferir que a pesar de tratarse de viviendas precarias, los moradores de ellas las evalúan como “cómodas”. Este resultado es consistente con lo que ha especulado Valera (1997:7) considerando que las personas y grupos se atribuyen las cualidades del entorno como definitorias de su identidad.

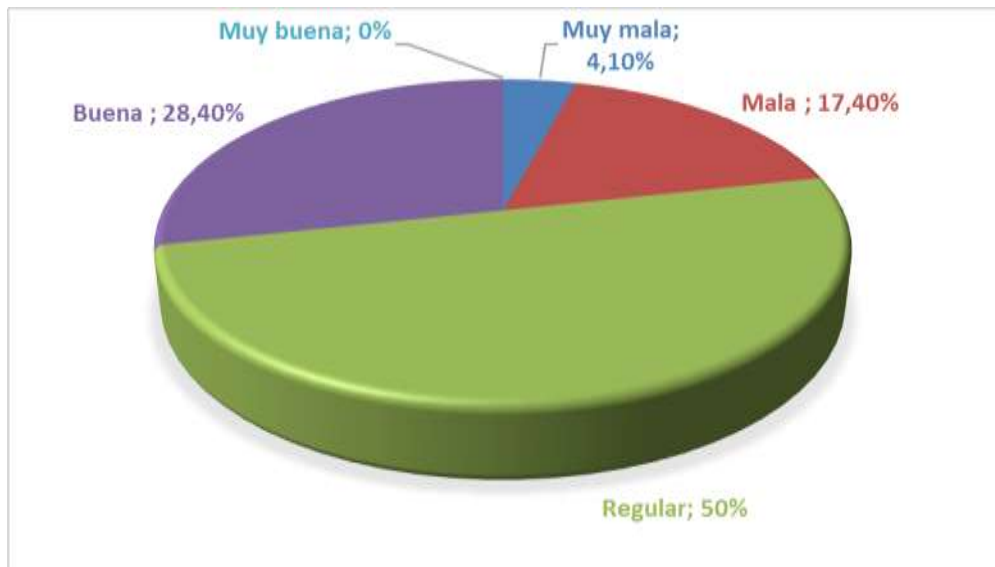
Galaviz (2014:65) propone que el aspecto de seguridad está asociado a los objetos o bienes materiales dentro de la vivienda, en este caso la percepción de la seguridad, mostro que pocos pobladores parecen sentir inseguridad dentro de sus casas (tabla 7), esto se puede explicar ya que al tener poco equipamiento por tratarse de hogares con bajos recursos económicos, es bajo el temor a perder objetos valiosos, porque no se tienen. En forma general los pobladores perciben su vivienda de buena a regular (Figura VII).

Tabla 7. Impresión que se tiene de la comodidad y seguridad de la vivienda

Característica	Categorías	%	N
Opinión de la comodidad de la casa	Muy mala	5.2	9
	Mala	15.7	27
	Regular	53.5	92
	Buena	20.9	36
	Muy buena	1.7	3
Opinión de la seguridad de la casa	Muy mala	7.0	12
	Mala	18.0	31
	Regular	44.2	76
	Buena	25.6	44
	Muy buena	0	0

Fuente: Elaboración propia

Figura VII. Impresión general que se tiene de la vivienda



Fuente: Información propia

La identificación de los gustos y preferencias nos permiten evidenciar las motivaciones para el cambio en la vivienda. Para nuestro estudio encontramos que los pobladores gustan más del dormitorio y la sala de estar que de otros espacios (tabla 8), tal resultado quizás debido a que la mayoría de las viviendas cuentan con dos cuartos, sin embargo las diferentes respuestas muestran la necesidad de contar con áreas específicas, relacionadas a la comodidad como área para lavado, cochera y terraza (tabla 8).

Tabla 8. Gustos y preferencias dentro de la vivienda

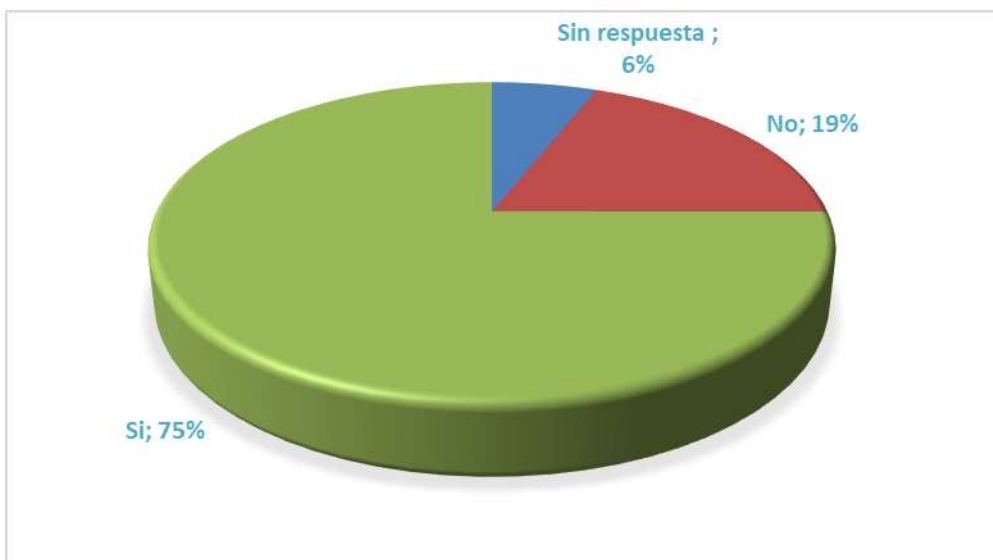
El espacio de la casa que más me gusta	Dormitorio	48.3	83
	Sala	11.6	20
	Comedor	4.1	7
	Cocina	9.9	17
	Baño	14	24
	Otros	11.6	11
	Sala- comedor	0.6	1
El espacio de la casa que menos me gusta	Dormitorio	8.1	14
	Sala	1.7	3
	Comedor	4.1	7
	Cocina	28.5	49
	Baño	30.2	52
	otros	9.9	17
Quiero que mi casa tenga	Cochera	37.8	65
	Terraza	49.4	88
	Área de servicio	100%	172

Fuente: Elaboración propia

3.8 Participación

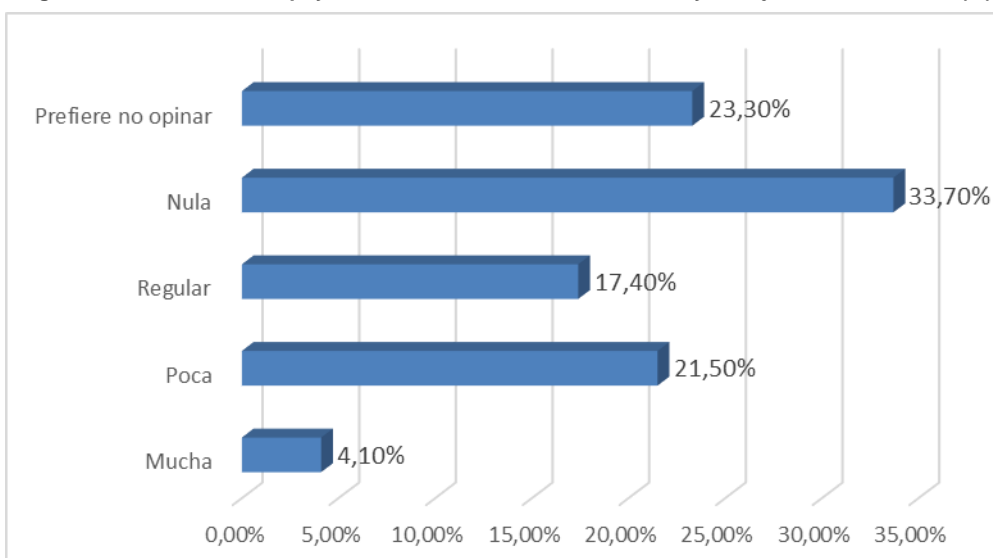
Algunos estudios como los de Pérez (2001:75), Romero et al. (2005:128), Altés (2011:101), y Enet (2012:206) han demostrado que es importante la participación solidaria entre los vecinos para la mejora de la vivienda, en linealidad con estas estudios los encuestados dijeron en su mayoría (75%) estar de acuerdo en decir que es importante la solidaridad entre los vecinos para el mejoramiento de su vivienda, mientras que solamente el 25% considera que no es importante dicha actividad (Figura VIII y IX).

Figura VIII. Para mejorar la vivienda, es importante la solidaridad entre los vecinos.



Fuente: elaboración propia

Figura IX. Evaluación del apoyo de los vecinos en la construcción y/o mejora de su vivienda (%)

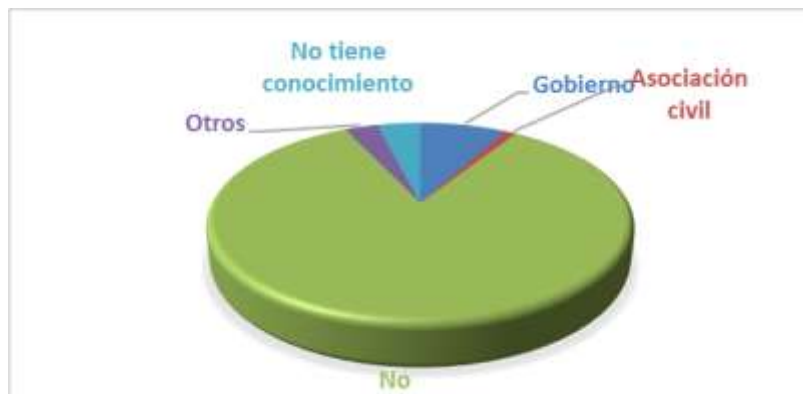


Fuente: elaboración propia

Según la opinión de los encuestados, en general se cree que es poca la colaboración de los vecinos para la construcción y mejora la vivienda entre ellos: es de llamar la atención que un porcentaje considerado alto por los autores de este trabajo tienden a no comprometerse con alguna calificación, esto quizás debido a experiencias pasadas con los vecinos.

La percepción de los entrevistados con respecto a los apoyos para vivienda y la mejora de la vivienda provenientes de dependencias gubernamentales y no gubernamentales fueron considerados escasos, implícitamente la mayoría de los encuestados dijeron no haber recibido el apoyo de dependencias gubernamentales para la construcción y mejora de su vivienda (figura X). Pero acerca de la percepción sobre la participación para la mejora de la colonia, se encontró una cantidad importante referente a este factor (figura XI).

Figura X.- Ha tenido el apoyo de alguna organización en la construcción de la vivienda



Fuente: elaboración propia

Figura XI. Han participado en algún programa de mejora de su colonia



Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

Derivado de la investigación realizada en la ZMO se concluye, que la percepción de la vivienda precaria en zonas urbanas y suburbanas, se lleva a cabo a través de; a) la satisfacción de una necesidad de vivienda, las condiciones de esa vivienda como tal, pasan a un segundo término. b) La vivienda precaria tiene su fundamentación en el hogar, donde se desarrolla la historia de vida de las personas, por tal motivo contar con ese espacio de convivencia es fundamental, independientemente de las condiciones. c) La mayoría de los participantes en el estudio tienen vivienda propia, aun cuando las condiciones de precariedad son evidentes el 47.7 % de las personas la consideran como regular (no es mala para ellos), el sentido de propiedad fortalece el proceso de apropiación. La apropiación de la vivienda se da durante el proceso de su

conformación mediante el cual las personas se apropian de su espacio físico, mismo que les proporciona seguridad, arraigo, identidad, y fortalece su rasgo cultural de participación, solidaridad y comunidad. Las carencias de servicios, aparatos electrónicos y condiciones de los materiales con los que han construido sus casas no son un factor que influya en una mala percepción de sus viviendas aún que estas no cumplan con las condiciones mínimas de habitabilidad. d) Existe disponibilidad para colaborar en comunidad para el mejoramiento de las viviendas, esto vinculado a que se tiene presente que las condiciones de su vivienda puede mejorar, como consecuencia mejorará la calidad de vida de las personas que en ellas habitan. Por lo anterior este estudio provee información estructurada a planeadores de gobierno, sector privado y organizaciones no gubernamentales que están involucrados en el desarrollo de proyectos de vivienda con enfoque social, para que impulsen el mejoramiento y la construcción de espacios habitables de calidad en sectores precarios de la ZMO.

BIBLIOGRAFÍA

- Altés Arlandis, A. (2011). Habitar juntos: sobre el papel de la arquitectura en la producción de espacios colectivos habitables. En Revista: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*, N.5, octubre, 2011. p. 92-107.
- Aragónés, J.I. y Rodríguez, C. (2005). Percepción del self a través de la decoración de la vivienda. En *Revista Internacional de psicología Ambiental, Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, Vol.6, N.6, 2005, p.89-100.
- Aragónés, J. I., y Sukhwani, S. (1994). La vivienda como escenario de conducta y símbolo de la identidad social. *Contribuciones iberoamericanas a la Psicología Ambiental*, p.57-89. Caracas. Universidad Central de Venezuela.
- Arnott, R. (1987), Economic theory and housing, en Mills, E. S. (Ed.) *Handbook of Regional and Urban Economics*, Vol. II, Elsevier Science, New York, pp. 959- 988.
- Bazant, J. (2003). *Viviendas progresivas*. Edit. Trillas: México D.F.
- Bazant, J. (2004). *Asentamientos irregulares: guía de soluciones urbanas*. Edit. Trillas: México D.F.
- Carman, M. (1995) *Juegos de reconocimiento e invención de identidades: ser o no ser...ocupante ilegal*. Ponencia presentada a las I Jornadas sobre Problemática Urbana. Buenos Aires: IIGG.
- Castro, M. E. (1999). *Habitabilidad, medio ambiente y ciudad*. 2º Congreso Latinoamericano: El habitar. Una orientación para la investigación proyectual. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Cervantes, J. y Luna, R. (2007). El espacio insustentable de la vivienda de interés social. En primer Coloquio de diseño sustentable. México, facultad de Arquitectura UNAM.
- Enet, M. (2012). *Diseño participativo: Estrategia efectiva para el mejoramiento ambiental y economía social en viviendas de baja renta*. Cuadernos de Vivienda y Urbanismo. En Revista *Javeriana*, Vol.5, N.10, 2012. Disponible en <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cvyu/article/view/4046>
- Espinoza, A. y G. Gómez (2010). *Hacia una concepción socio-física de la habitabilidad: espacialidad, sustentabilidad y sociedad*. En Revista *Palapa*. Vol.5, N.19, Enero- junio, 2010, p. 59-69. Disponible en: <http://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/palapa/article/view/121>
- Foster, Donald w. (1971) "Tequio in urban Mexico: A case from Oaxaca city", en *Journal of the Steward Anthropological Society*, vol. 2, núm. 2, primavera, 1971, p.148-179.

- Galaviz Mosqueda, A. I., Valladares Anguiano, R., & Chávez, M. (2014). Fraccionamientos cerrados residenciales, productores de inseguridad urbana subjetiva. Cuadernos de Vivienda y Urbanismo. En revista Javeriana. Vol.7, N.13, Marzo 2014, p.50-67.
- Green, R. K. (2001), Homeowning, social outcomes, tenure choice and U.S. housing policy. En Revista: Cityscape: A Journal of Policy Development and Research, Vol.5, N.2, 2001, pp.21- 29.
- Hastings, I. (2008). El problema cualitativo en la producción del hábitat popular en la Ciudad de México: análisis cualitativo de la vivienda popular. En Revista *Informes de la Construcción*, Vol.60, N.511, 2008, p. 25-40. Disponible en : <http://informesdelaconstruccion.revistas.csic.es/index.php/informesdelaconstruccion/article/viewArticle/744>
- Hernández, R.S., C. Fernández, P. Baptista. (2014) Metodología de la Investigación. Editorial Mc Graw Hill. México.
- INEGI, X. (2010). Censo General de Población y Vivienda, México.
- Jiménez, E., y G. Verduzco (2009) La sintaxis espacial de la vida doméstica. Una comparación urbano-rural. En Revista *Palapa*, Vol.4, N.2, julio-diciembre, 2009, p. 45-52. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/948/94814775005.pdf>
- Jirón M., Paola; Toro B., Alejandro; Caquimbo S., Sandra. (2004). Bienestar habitacional. Guía de diseño para un hábitat residencial sustentable. Editorial: Instituto de la Vivienda / F.A.U. / Universidad de Chile. Santiago de Chile.
- Pelli, Víctor; Mario, Lungo; Gustavo, Romero y Teolinda, Bolivar (1994). Reflexiones sobre la Autoconstrucción del Hábitat popular en América Latina. Tecnologías para la vivienda de Interés Social. CYTED. 1994.111p.
- Mena Romaña, Elvia María (2011). Habitabilidad de la vivienda de interés social prioritaria en el marco de la cultura. Reasentamiento de comunidades negras de Vallejuelo a Mirador de Calasanz en Medellín, Colombia. En revista *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*. Vol.4, N.8, p. 296-314, julio-diciembre, 2011. Disponible en http://www.javeriana.edu.co/viviendayurbanismo/pdfs/CVU_V4_N8-06.pdf
- Maldonado Ramírez, María de la Luz (2013). Momentos de la construcción de la Ciudad de Oaxaca como producto turístico. En *revista del Centro de Investigación*, Universidad La Salle, Vol. 10, N. 39, enero junio, 2013, p. 89-100. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34231070006>
- Murphy D. Arthur, Stepick, Alex, et al. (2002), *La cabeza de Jano. La desigualdad social en Oaxaca*; Fondo Editorial, IEEPO. Oaxaca, México; Primera edición.
- Naredo, José Manuel (2008). Necesidad y pobreza: reflexiones conceptuales y algunas cautelas estadísticas. Papeles de relaciones ecosociales y cambio global. N.102, 2008, p. 39-45. Disponible en: http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/102/Necesidad_pobreza.pdf.
- Reyes, R. (1999). Comparación socioeconómica de seis colonias populares de la ciudad de Oaxaca, 1995. En Revista *Alteridades*, Vol. 9, Núm.17, Enero – junio 1999, p.11-22.
- Pérez, T. 2001. Organización, participación y autogestión en la construcción del Hábitat residencial: Mecanismo de superación de la pobreza en asentamientos urbanos precarios. Caso de estudio. Boletín del Instituto de la Vivienda. Vol. 16, No 43, p.63-75.

- Romero, Lourdes. Hernández, Mauricio. Acevedo, Jorge. (2005) Vivienda y autoconstrucción: participación femenina en un proyecto asistido. En Revista *Frontera Norte*. Vol. 17, Nº 33, Enero – junio, 2005, p.107-131.
- Silva, A. (2008). Imaginarios urbanos: hacia el desarrollo de un urbanismo desde los ciudadanos. Cab. Convenio Andrés Bello, Colombia.
- Soto, A. L. R. (2010). Características de la marginalidad urbana: el caso del Estado de Oaxaca. En: *Entelequia: revista interdisciplinar*, N. 12, 30 de octubre del 2010, p. 261-272. Disponible en: <https://revistaentelequia.wordpress.com/2010/10/30/caracteristicas-de-la-marginalidad-urbana-el-caso-del-estado-de-oaxaca/>
- Taylor S. J. (1990). La observación participante: preparación del trabajo de campo. Introducción a los métodos participativos de investigación. Buenos Aires, Paidós, p.50 – 99.
- Valera, S. (1997): Estudio de la relación entre el espacio simbólico urbano y los procesos de identidad social. En *Revista de Psicología Social*, N. 12, Enero de 1984, p. 17-30. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/233500234_Estudio_de_la_relacion_entre_el_espacio_simbolico_urbano_y_los_procesos_de_identidad_social_Study_of_the_relationship_between_symbolic_urban_space_and_social_identity_processes

Fecha de envío: 24 de febrero de 2016

Los autores otorgan el crédito de esta investigación al Instituto Politécnico Nacional-CIIDIR UNIDAD OAXACA.

DATOS DE LOS AUTORES

José Luis Caballero Montes, es Ingeniero Civil por el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Maestro en Administración de la construcción del Instituto Tecnológico de la Construcción (ITC). Doctorante en Arquitectura del Programa Interinstitucional de Doctorado de la Universidad de Colima. Diplomado en intervención sustentable del hábitat humano. Universidad del Medio Ambiente (UMA). Profesor investigador del Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional (CIIDIR) del Instituto Politécnico Nacional-Unidad Oaxaca. Líneas de investigación: diseño y tecnologías sustentables para la edificación, arquitectura social y participativa, y habitabilidad de la vivienda. Centro de trabajo Instituto Politécnico Nacional, CIIDIR Oaxaca, ubicado en hornos 1003, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, c.p. 71230. Teléfono 019515701

Referencias bibliográficas:

Alavéz, Rafael y José Luis Caballero (2015), Bioclimatic Housing with Sustainable Technology for the city of Oaxaca, México. Revista EDA. Esempli di Architettura 2, pp. 83-94. Caballero, José Luis, Horacio Castillo, y Alberto Cortés (2015), El capital social en proyecto "Techado de viviendas afectadas por huracanes"; caso la Escobilla, Oaxaca, México. Revista DELOS 8. Caballero, J.L., Alcántara, A. (2012). Beneficios ambientales inherentes al uso de sistemas de construcción con materiales alternativos en viviendas. Revista Naturaleza y Desarrollo 10. pp. 38-53.

María Eufemia Pérez Flores, es Doctora en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico (2014), por el Instituto Tecnológico de Oaxaca. Investigadora del Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional, Unidad Oaxaca, del Instituto Politécnico Nacional y profesora de la Maestría en Gestión de Proyectos para el Desarrollo Solidario de la misma institución. Líneas de investigación: investigación aplicada cualitativa y cuantitativa con respecto a los temas, participación comunitaria en temas de vivienda y seguridad alimentaria.

Centro de trabajo Instituto Politécnico Nacional, CIIDIR Oaxaca, ubicado en hornos 1003, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, c.p. 71230. Teléfono 01951571199, 019515170610 ext.82767. Correo electrónico mperezf@ipn.mx

Referencias bibliográficas:

D' Aurea S., Caballero-Montes J.L. y Pérez-Flores M.E. (2015) Habitabilidad de la vivienda en el municipio de Santa María Chachoapam, Nochixtlán, Oaxaca. Vivienda y habitabilidad sustentable un acercamiento a la práctica. Plaza Valdés Editorial, México pp. 117-132. Caballero-Montes J.L. y Pérez-Flores M.E. (2015). La participación comunitaria en la mejora del hábitat en asentamientos precarios de la ciudad de Oaxaca. La vivienda y el hábitat sustentable del sur-sureste de México. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, México pp. 61-76.

Laura Lourdes Gómez Hernández, es Maestra en Administración por el Instituto Tecnológico de Oaxaca. Actualmente es profesora investigadora del Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Oaxaca del Instituto Politécnico Nacional. Su línea de investigación actual es desarrollo solidario, énfasis en aspectos sociales como profesora titular del Programa de Maestría en Gestión de Proyectos para el desarrollo solidario.

Centro de trabajo Instituto Politécnico Nacional, CIIDIR Oaxaca, ubicado en hornos 1003, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, c.p. 71230. Teléfono 01951571199, 019515170610 ext.82767. Correo electrónico lagomezh@ipn.mx

Referencias bibliográficas:

Gómez Laura. Mondragón Chaparro. Méndez Elia. "Aprovechamiento Sustentable de Bromelias Epifitas: Propuesta Comercial del Vivero comunitario "Las Bromelias" Santa Catarina Ixtepeji, Oaxaca, en <http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>, año 8, vol. 21, pp.1-20 (2015).

Juárez, Ruiz, Lidia. Gómez, Laura "Implantación de un sistema de gestión de la calidad aplicado a la gestión de proyectos de Investigación: El caso del CIIDIR Oaxaca, I.P.N. número 197, abril 2014: <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2014/gestion-proyectos.html>